



ШИШУЛЬС

- Изменилась ли структура профкома, изменилась ли работа его комиссий и чем определяется она сейчас?

- Структура профкома и его комиссий осталась прежней. Она определяется уставом нашего профсоюза - работников Академии наук России, поэтому каких-то существенных изменений не произошло, т.е. функции и структура остались прежними.

- Сейчас всех нас волнует, сумеем ли мы прожить на свою зарплату. Не секрет, что учреждения науки, к которым относится наш институт, оказались в

бюджета будут выделяться на гранты и те научные разработки, результаты которых могут быть получены в 1993 году. Положение нашего института, по сравнению с окружающими, можно было бы считать более-менее благополучным. Более того, как уже было объявлено, с 1 октября повыша-

ты в городке. Ведь дисциплина труда, отношение к работе, качество труда - все это тоже должно повышаться, раз зарплата повышается, но этого, к сожалению, не чувствуется. От нашего труда, от его качества зависит наше благосостояние - это нужно хорошо понять всем. Seriously беспокоят в этой связи наши прямые потери в зарплате от того воровства, которое не прекращается сейчас в институте, и материалов, и техники. Да и не только воровство. Вот недавний пример. Получили из Бийска пять печей, их нужно было перевезти со склада свинца в Чемы, погрузили и под путепроводом, где высота не позволяла их провезти, с ходу въехали... Это полмиллиона рублей! А это все - наша зарплата. Вот это-то и беспокоит, что нет должного настроения людей и ответственности в такой трудной ситуации, когда на пороге стоит безработица. И это, к сожалению, не слова, это уже реальность.

Деньги даются сегодня тяжело, и надо относиться более бережно и к материалам, и качеству труда должно быть таким, чтобы не было брака, особенно при исполнении экспортных заказов.

- Много слухов по городку ходит, одни называют 50-процентное другие 40-процентное грядущее сокращение численности института. Насколько реальна эта возможность для БИЯФ в ближайшее время, хотя бы до Нового года.

- Если смотреть до Нового года, то финансовая ситуация института складывается так, что пока существенного сокращения, а тем более массового, не предвидится. Что касается будущего года, сегодня так трудно загадывать. Предполагаемые контракты, по крайней мере на ближайшие полгода 1993 года, позволят институту существовать нормально. Как заявил министр науки Салтыков, если вы хотите одну треть квалифицированных научных сотрудников финансировать, платите им хорошую зарплату, обеспечивайте всем необходимым для работы, а две трети - заключайте договоры и содержите их за счет своей инициативы. Можете - содержите, не можете ... Вот такой принцип провозглашен с трибуны Дома ученых. И в письме руководство Сибирского отделения тоже самое предлагает: создавайте при институтах малые предприятия, сдавайте в аренду помещения, оборудование и т.д. Хотя на наш взгляд, это не дает возможности выжить.

А.Шушаро

“Наше благосостояние зависит от нашего труда”

крайне сложной финансовой ситуации. Какова политика нашего профкома в этой сложной ситуации, и в связи с этим прокомментируйте, пожалуйста, последнее повышение зарплаты в нашем институте.

- В последнее время издан ряд документов и Академией наук России и Сибирским отделением, в которых признается факт значительного снижения финансирования науки, причем эта тенденция просматривается в течение последних трех лет.

Согласно последнему письму Сибирского отделения от 30.09.92 увеличение средств на повышение зарплаты в полтора раза с 1.09 не предусматривается. И повышение зарплат будет осуществляться только за счет внутренних резервов организаций и институтов Академии наук.

Ожидается уменьшение базовых бюджетных ассигнований для институтов на 50% из этого

ется зарплата, тарифы и оклады в 1.8 раза.

Кроме того, мы переходим на контрактную систему. Контракт будет заключать каждый работающий сотрудник института, в том числе и рабочие. Форма контракта обсуждалась на дирекции, и профком принимал участие в обсуждении. Были оговорены форма, условия, обязательства и со стороны сотрудника, и со стороны администрации.

- Он уже готов?

- Да, бланки уже должны быть отпечатаны, более-менее согласован текст.

Учитывая внешние условия в Академгородке, да и вообще в Академии наук, профсоюз, конечно, должен защищать и отстаивать права сотрудников института.

Обещание, данное администрацией на предыдущей конференции, увеличивать зарплату каждый квартал пока выполняется. Мы каждый квартал действительно меняем зарплату в сторону повышения. Другой вопрос - адекватно ли повышение зарплаты уровню цен. Это все зависит от наших финансовых возможностей и, прежде всего, от нашего усердия в работе. Так что, в каком-то смысле, наша зарплата это то, как мы работаем. И сегодня это не просто слова: зарплата составляет уже более 40 - 45% от бюджета института, а раньше - всего 10%. Профсоюз, конечно, будет отстаивать, по крайней мере, ранее принятые договоренности об индексации зарплаты в связи с ростом цен, естественно, учитывая при этом реальную обстановку и реальное финансовое положение института.

Возможно, это и недостаточное повышение зарплаты, а с другой стороны, повышаем как можем.

Но не видно, чтобы наши люди как-то чувствовали, что мы, все-таки находимся в лучшем положении, чем многие институ-

Сегодня в номере

Задача государства - сохранить потенциал науки

стр. 2, 6

Зарплата подросла а цены...

стр. 2

Гамбург, Дубна - 92

стр. 4-5

И снова о приватизации жилья

стр. 6-7

Воруют у нас с вами

стр. 7

Что будем читать

стр. 8

- Какие научные направления могут рассчитывать на приоритетную государственную поддержку?

- Я считаю, что в фундаментальной науке можно поддерживать только те области, где мы вышли на мировой уровень, и те, которые мы рискуем вообще потерять. А в прикладной науке только то, что может дать быструю отдачу. У нас малюсенький бюджет. И его приходится делить на науку, здравоохранение, образование, собес.

А Верховный Совет щедрой рукой раздает проценты: на образование столько-то,

- Надо вести линию на децентрализацию науки в стране. Разве можно в равной степени урезать науку в центральных городах, уже столетия твердо стоящую на ногах, и науку в регионах, только-только поднимающуюся?

- Традиционный конфликт: центр - регион. Раньше он всегда решался в пользу центра. Все лучшие кадры попадали в Москву. Все ресурсы тоже стягивались туда, а потом распределялись обратно по регионам, но уже так, как решит центр. Это порочная схема. Необходим нормальный

Задача государства - сохранить потенциал науки

В конце сентября в Академгородке побывал вице-премьер, министр науки, высшей школы и технической политики Борис Георгиевич Салтыков. Отчет о его встрече с академической общественностью СО РАН, подготовленный О. Колесовой, был опубликован в газете "Поиск" (№40). Предлагаем вашему вниманию наиболее интересные на наш взгляд фрагменты этой публикации.



Министр науки Б.Г. Салтыков (второй слева) во время посещения одной из установок БИЯФ

Фото В.Петрова

на науку столько-то. Сложить эти проценты — получится втрое больше, чем весь бюджет. Мы пытаемся жить по доходам, но сейчас опять подошли к грани гиперинфляции...

Теперь о сокращениях. Говорят: сокращать надо неравномерно. Мы, к сожалению, вообще ничего не сокращаем, кроме финансирования. А людей сокращают сами институты. Многие требуют административных сокращений, но я боюсь, что сократят не худших, а выбранных случайно в результате нарушения баланса в распределении средств. К тому же надо учитывать, что у всех институтов разные возможности добывать средства, многих можно пустить на вольный выпас.

Задача государства — сохранить потенциал, некие споры, из которых потом все нарастет.

баланс сил. Теоретически правительство делает ставку на этот баланс. Но на практике сейчас самое слабое место - региональная политика российского государства. Эта слабость объективно связана с непрекращающейся борьбой всех регионов "за свободу". Но, с другой стороны, я не сомневаюсь, что, например, экспертные советы научных программ - промосковские. Они формировались по этому принципу, как и все структуры управления. И естественное заблуждение московских ученых: в регионах потенциал слабее.

Наша задача - изменить эту практику распределения ресурсов. Я, например, был горячим сторонником выделения отделений - Уральского, Сибирского и т.д. отдельной строкой из структуры Российской

Зарплата подросла, а цены...

В связи с тем, что жизнь наша дорожает с каждым днем, цены растут с катастрофической быстротой, институт вынужден регулярно ежеквартально повышать заработную плату своим сотрудникам.

В августе был обнародован Указ Президента Российской Федерации "О дополнительных мерах по совершенствованию оплаты труда работников бюджетных учреждений и организаций", согласно которому зарплата должна быть увеличена в 1,5 раза.

Несмотря на все сложности, а также на то, что средства для повышения зарплаты вышеупомянутым Указом не выделялись, в БИЯФ с 1 октября в очередной раз увеличена зарплата, причем, не в 1,5 раза, как предписывалось Указом, а в 1,8 раза.

По-прежнему остается актуальным и, пожалуй, приобрел еще большую значимость принцип: жить будем так, как будем работать, потому что основную часть своих денег БИЯФ зарабатывает самостоятельно. Тем более, что рассчитывать на государственное финансирование не приходится, это лишний раз подтвердил недавний визит в Новосибирск министра науки, высшей школы и технической политики Б.Г. Салтыкова.

Согласно приказу по институту выделен фонд заработной платы по подразделениям, при этом имеется в виду дифференцированное установление должностных окладов, контрактных надбавок, надбавок за высокие достижения в труде, профмастерство и т.д. в зависимости от профессии, квалификации работников, сложности и условий выполняемых работ.

Кроме того, выделенный фонд заработной платы допускается направлять на стимулирование сотрудников за личный вклад в выполнение важных работ по усмотрению руководителя подразделения.

При определении общего размера заработка будет соблюдаться следующий принцип: контрактная надбавка устанавливается в размере 100% от должностного оклада, надбавка за высокие достижения в труде - до 100% от должностного оклада.

Летом в институте сложилось очень трудное положение с финансированием, и чтобы как-то облегчить ситуацию, пришлось взять кредит до конца года в 70 миллионов рублей, причем, под очень большие проценты (83 процента).

Однако, есть реальная возможность рассчитаться с этим долгом до конца года, так как ожидаются заработанные нами валютные поступления, которые должны обеспечить нормальную жизнь института, а также позволят и дальше повышать уровень зарплаты сотрудников БИЯФ.

Ю.Эйдельман

Заграница нам поможет

Почти триста физиков Академгородка получают финансовую поддержку от американского Фонда Сороса, в их числе более 70 научных сотрудников нашего института.

"Фонд Сороса - культурная инициатива" - имеет своей целью содействие творческим силам России. Раньше распределение этих средств шло через Москву и Ленинград и вызывало серьезные претензии с американской стороны. В нынешнем году была предпринята попытка организовать эту деятельность по-иному.

Первым опытом стала работа, проведенная недавно созданным в Академгородке "Обществом содействия науке и образованию", возглавляет которое академик Ю.Г. Решетняк. Была сформирована общественная комиссия, решение которой основывалось на результатах работы экспертных комиссий.

В конце июля было объявлено о конкурсе грантов, сбор их продолжался до 5 сентября.

Главный принцип, положенный в основу работы экспертной комиссии по физике - поддержать исследователей, чьи работы имеют высокую научную ценность. Причем, сами члены этой экспертной комиссии не участвовали в конкурсе, среди них не было людей, наделенных административными полномочиями. Был выстроен научный рейтинг работ в соответствии с которым и определялась их значимость, на конкурс у физиков представлено около девяноста работ.

Следует добавить, что кроме экспертной комиссии по физике работали еще шесть. В итоге для полутора тысяч научных сотрудников Академгородка будут открыты счета в Автовазбанке, куда и будут перечислены причитающиеся им

суммы. Общая сумма, выделенная на этот раз Фондом Сороса, составила 500 тысяч долларов.

Удалось найти достаточно эффективный способ оказать реальную помощь конкретным людям, и, что, пожалуй, еще важнее, без нагнетания ненужных страстей постепенно вырабатывается объективный подход к определению научной значимости работ.

Предложенный принцип распределения средств, выделенных Фондом Сороса для развития науки в России, получил высокую оценку и одобрение представителя американской стороны, который побывал в Академгородке. Более того, было заявлено, что, исходя из этого первого и весьма удачного опыта, возможно будет пересмотрена концепция Фонда Сороса, а Ю.Г. Решетняк получил приглашение войти в дирекцию этого Фонда.

Рос

ывешенный некоторое время тому назад список "призеров" Фонда Сороса по нашему институту вызвал вопросы, на которые хотелось бы ответить в настоящей публикации. Она основывается главным образом на материалах октябрьских номеров "Науки в Сибири" (№ 37 и 38).

Специальная экспертная комиссия в составе С. Раутиана (председатель), Е. Кузнецова (зам. председателя), С. Мушера, А. Шалагина (все ИАиЭ), И. Бетерова, А. Чаплика (оба ИФП), М. Скворцова (ИЛФ), А. Бондаря, Ю. Хриповича (оба БИЯФ), В. Бондырева (НГУ) и В. Серебрякова (ИМ) должна была распределить 60 тыс. долл США. Цель - поддержка исследователей, а не исследований, т.е. деньги выделялись только на зарплату исполнителей.

Принцип работы комиссии состоял в следующем. Поскольку она должна была оценивать сильно различающиеся тематику и проекты, то сначала на своих общих собраниях ею было выработано понятие "средней работы" в данном направлении. После этого для каждого из направлений проекты ранжировались с точки зрения научной значимости, реализуемости (в течение 0,5 - 1 года) и личного впечатления эксперта или рецензента. Последние привлекались комиссией, поскольку каждый проект должен был иметь не менее двух экспертиз; результаты экспертиз проекта "усреднялись", и ответственность за общую оценку проекта нес член экспертной комиссии.

После "прореживания" комиссией было рассмотрено 143 проекта. 90 из них прошло по конкурсу, и 300 участников проектов получили желанный грант. Результат работы представлен в следующей таблице (некоторые проекты были совместными от разных организаций, поэтому суммарное количество проектов в таблице превышает 90, а цифры кол-ва "призеров" могут быть

чуть-чуть неточными):

организ.	кол-во проектов	кол-во "призеров"
БИЯФ	13	72
ИАиЭ	35	69
ИФП	21	67
ИТ	9	20
НГУ	10	18
ИНХ	5	14
ИЛФ	4	13
ИМ	3	8
ИТПМ	3	8
ИХКиГ	3	4
ИОХ	1	3
КТМ	2	2

Исходя из научного рейтинга, финансирование участников было предложено дифференцировать следующим образом: 11 исследователей по 300 долларов, 85 - по 240 дол., 195 - по 180 дол. и 10 - по 120 долларов. Список призеров был уже опубликован, но интерес представляет также и список собственно проектов от БИЯФ, прошедших конкурс.

1. Детектор "КЕДР".
2. Проведение экспериментов на детекторе КМД-2.
3. Поиски аксионного (арионного) излучения Солнца ("Гелиоскоп").
4. Правила сумм в эффективной теории тяжелого кварка.
5. Теория нагрева и удержания плазмы высокого давления в многопробочном магнитном поле.
6. Метод функционального интегрирования для квантовой частицы в одномерном случайном потенциале.
7. К теории адиабатического инварианта заряженной частицы в магнитном поле.
8. Специализированный накопитель электронов для экспериментов с внутренними мишенями.
9. Равновесие плазмы конечного давления в магнитных полях открытого типа.
10. Исследование квантовой электро-

динамики в сверхсильных полях при столкновении тяжелых ядер высокой энергии.

11. К проблеме устойчивости автомобильных режимов коллапса ленгмюровских волн.

12. Исследование эффективной фото- и электролюминисценции в квантовых проволочках на основе легированных слоев кремния, обработанных сфокусированными ионными пучками (совместно с Институтом физики полупроводников).

13. Детектор СНД.

Что показывает этот перечень? Совершенно ясно, что выдвижение той или иной темы на конкурс определялось только информированностью и активностью завлабов, а не самих соискателей. Ведь, к примеру, в лабораториях Н.С. Диканского, Г.И. Кулипанова, И.Я. Протопопова работ, удовлетворяющих критериям Фонда, ничуть не меньше, чем в теоретическом секторе или лабораториях Л.М. Баркова и В.А. Сидорова. И это следует иметь в виду на будущее, если столь полезная деятельность Фонда Сороса будет продолжаться.

Поскольку комиссия специально учитывала участие в проектах молодежи и социальное (материальное) положение участников проектов, то интересно посмотреть на распределение наших "призеров" по этому параметру. Итак, стажеров и аспирантов в списке от БИЯФ всего 7; мнс, нс и инженеров (приблизительно следующий уровень) - 29; снс, вед. инженеров - 31 и, наконец, внс и зав. секторами - 5. То. гранты поделились 50 на 50 и победила, как всегда, дружба.

Будем надеяться, что лауреаты, несмотря на различные проблемы перед организаторами этой акции, сумеют получить максимально возможную часть своих призов и ... будем ждать следующего года.

Есть серия международных конференций по ускорителям, которые проводятся раз в три года. 13-я была здесь, у нас, в 1986 году. Потом была в Цукубе, и вот в этом году - в Гамбурге. В 1986 году Гамбург выставил запрос на проведение 15-й конференции. Расчет был на то, что они к этому времени будут иметь работающую крупную установку HERA — 6 км тоннель, 30 ГэВное электронное кольцо и сверхпроводящее протонное на 800 ГэВ.

И, как ни странно, к началу конференции DEZY имела работающую установку. Была получена светимость и уже отработано примерно 40 смен на эксперимент с двумя огромнейшими детекторами, по сравнению с которыми наш "Кедр" выглядит учеником младших классов.

Открывалась конференция под флагом запуска HERA. Хозяин - Густав Фосс - в приветственном слове отметил, среди прочего, что самое большое количество участников - от бывшего Советского Союза (больше 60 человек). Полное представительство - 800 участников.

Работа конференции была организована так: все дни с утра до обеда пленарные доклады, которые, как правило, были обзорные (по динамике пучка, резонаторам, пикапам и т.д.). А после обеда были постерные сессии, на которых было выставлено примерно по 200-250 докладов на стендах. Получалась целая ярмарка - обмен препринтами, статьями и живое обсуждение. Это и хорошо, и плохо, так как, автор хорошего доклада оказывался буквально "приколот" к своему стенду и не видел ничего вокруг.

От БИЯФ было 20 докладов, из них 2

приглашенных. Скринский рассказывал о состоянии дел в Новосибирске, второй доклад делал Балакин об источниках СВЧ и 18 докладов на стендах.

Что бросается в первую очередь в глаза, это значительное продвижение в технологии. Здесь можно выделить 3 направления:

Ю.Шатунов

Гамбург - 92

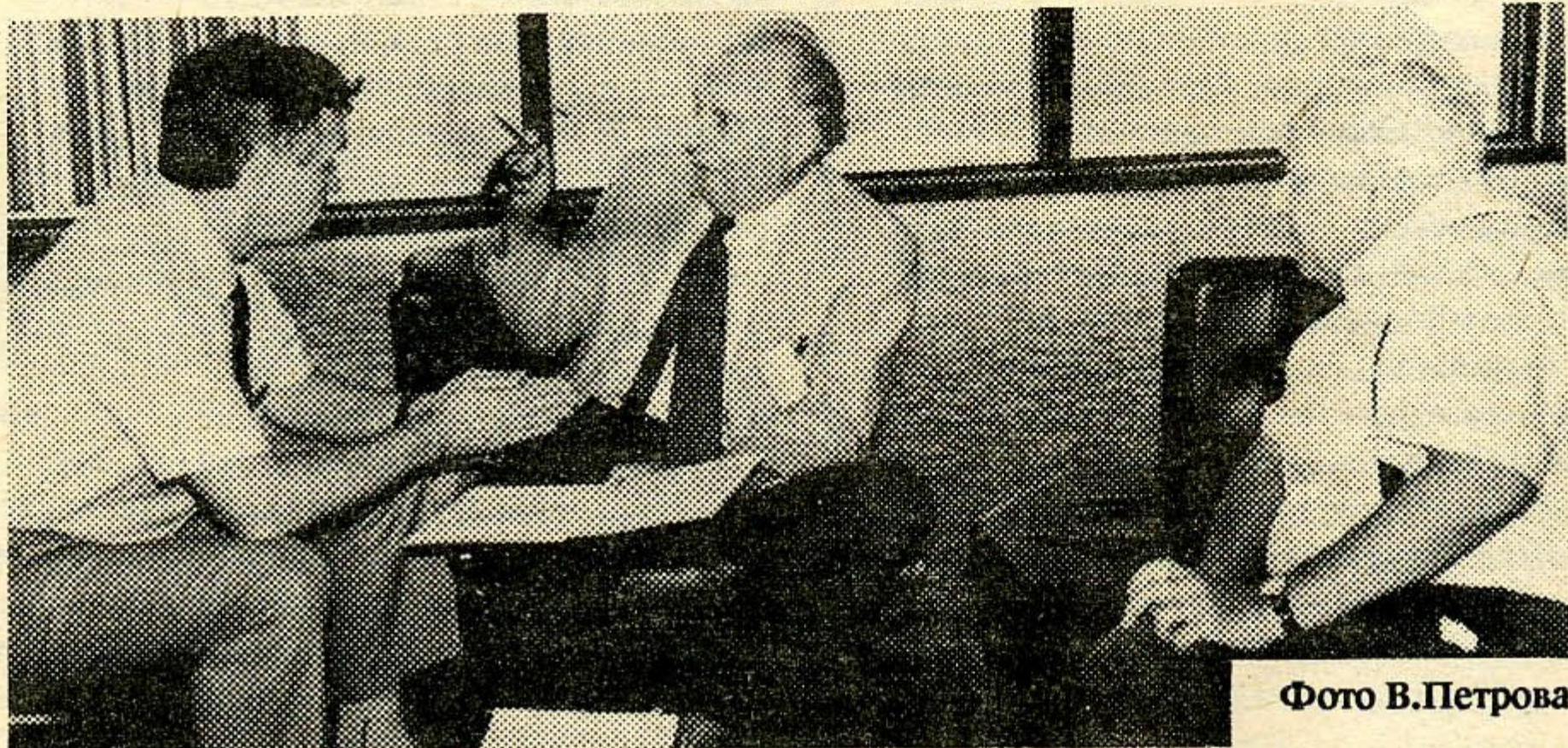


Фото В.Петрова

первое - сверхпроводящие магниты.

HERA работает с нормальной динамической апертурой, фактически соответствующей расчетным значениям; стабильно, ни одного срыва нет в течение работы. Техника работает настолько великолепно, что разработчик этой системы Зигфрид Вольф говорит, что он теперь фактически "безработный" и надо искать что-то новое. ЦЕРН объявил, что они умеют делать 2-камерные магниты для LHC с полем 9 тесла. Вольф, кстати, делал обзорный доклад по сверх-

проводящим магнитам и в конце показал кусок провода, который сделан из так называемых теплых сверхпроводников. Такой кабель пока выпускается длиной до 100 метров, и этот провод при гелиевой температуре 4.8 Кельвина не теряет своих качеств при поле выше 30 тесла. Второе продвижение, на которое мы также ценим, как в след уходящему поезду, - это сверхпроводящий резонатор. Здесь большое применение в различных ускорительных областях. В частности, хозяева конференции показывали, что у них работает 8 станций по 2 сверхпроводящих блока резонатора в каждом. Они в таком, уже рутинном режиме, работают, со средним темпом 5 МэВ на метр, обеспечивают добротность больше чем 10^9 .

И третий технологический прорыв.

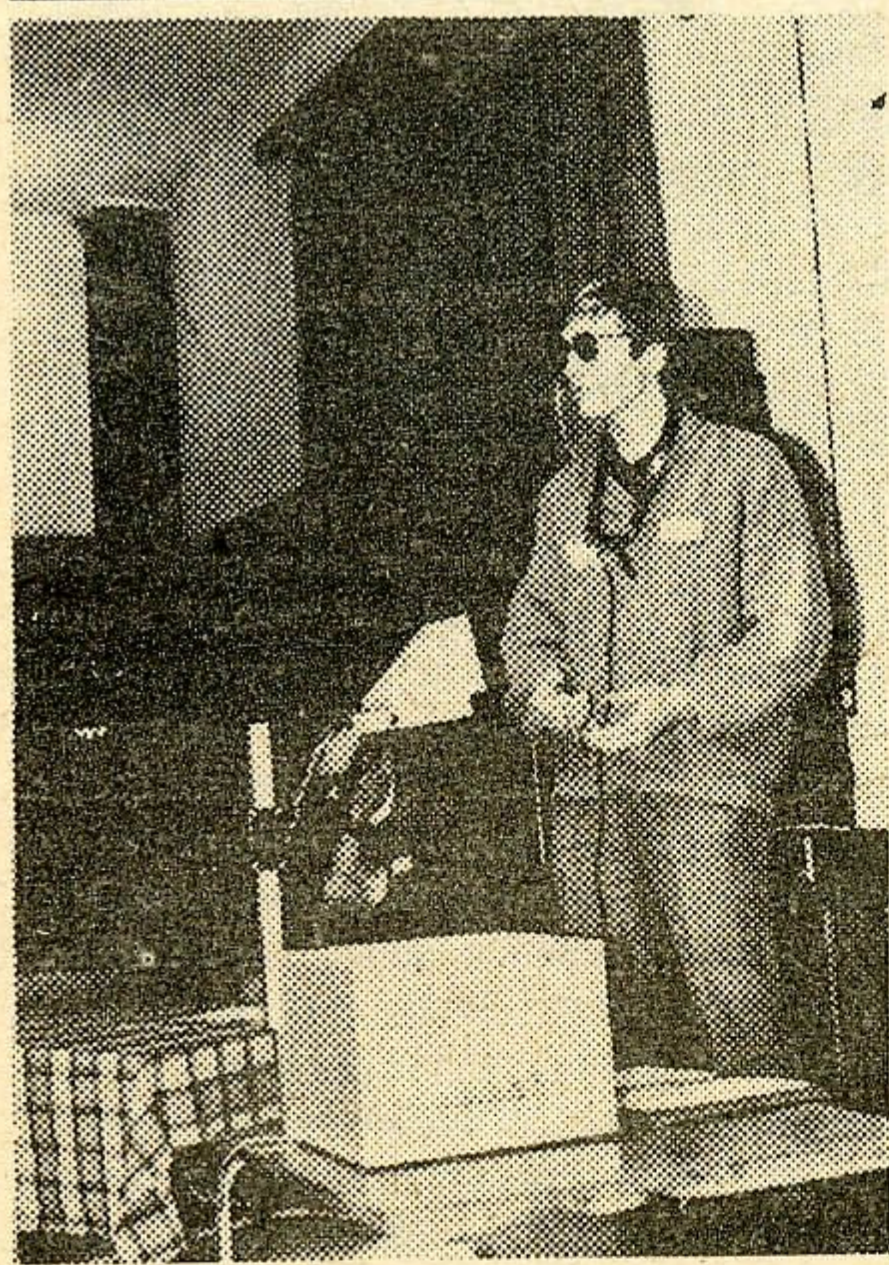


Фото В.Петрова

Я впервые на подобном мероприятии, поэтому была определенная свежесть восприятия. Сразу скажу, что худшие опасения по поводу организации данного мероприятия, к счастью, не оправдались. Несмотря на трудное время, которое, конечно, наложило свой отпечаток, организация была, на мой взгляд, вполне на уровне.

А.Ворошилов

Дубна - 92

СОВЕЩАНИЕ ПО УСКОРИТЕЛЯМ ЗАРЯЖЕННЫХ ЧАСТИЦ

С 13 по 15 октября в подмосковном г.Дубна проходило очередное, бывшее всесоюзное, ныне всеСНГовское, совещание по ускорителям заряженных частиц. Подобное совещание традиционно проходит каждые два года, нынешнее было тринадцатым по счету.

Чувствовался стиль, организаторский класс, который, к чести хозяев, удалось выдержать. В этом году было примерно 280 участников, из них 12 представляли зарубежные научные центры (зарубежные в полном смысле этого слова). Наш институт был представлен довольно немногочисленной командой, от института на конференции было 12 человек, некоторые сотрудники отказались ехать в самый последний момент. Соответственно, так же мало было наших докладов.

Совещание проходило в местном доме культуры. Различные секции заседали в двух залах - большом и малом, в третьем

зале размещались стендовые доклады. Для "нерусскоязычных" был организован синхронный перевод на английский. Конечно, не все было удачно. Случалось, что в большом зале присутствовало всего несколько десятков человек, в то время как в малом в этот момент участники толпились в проходе, заглядывая друг другу через плечо. По-видимому, это было от того, что интересы составителей расписания и интересы большей части участников не всегда полностью совпадали. Но в целом, я повторюсь, организация заслуживает самых добрых слов.

О докладах. Традиционно хорошее впечатление оставило выступление В.Е.

Здесь, к счастью, наш институт выглядит вполне на уровне. Это техника встречных линейных пучков. Здесь нужно отметить, что большинство участников этого направления строят испытательные стенды на разные частоты - это ускоритель линейный с большим током на несколько сотен МэВ. Кроме этого обсуждается строительство опытных накопителей-охладителей с задачей получать качественные пучки электронов с эмиттансом в несколько единиц на 10^{-8} .

Здесь нужно сказать, что мы сделали ошибку, не "пробив" приглашенного доклада по БЭПу. У нас были стендовые доклады по изучению head-tail эффекта и т.д., но надо было заявить и пленарный доклад по нашим результатам, потому что у всех пока планы, а мы - единственное место, где уже что-то есть. Возможно, по эмиттансу немножко похуже, чем то, что требуется, но по крайней мере мы работаем реально с огромными токами до ампера.

Японские же доклады, например, были о том, как они сделают вакуумную камеру, как сделают резонатор, как закроют сиффоны и т.д. А мы это уже сделали!

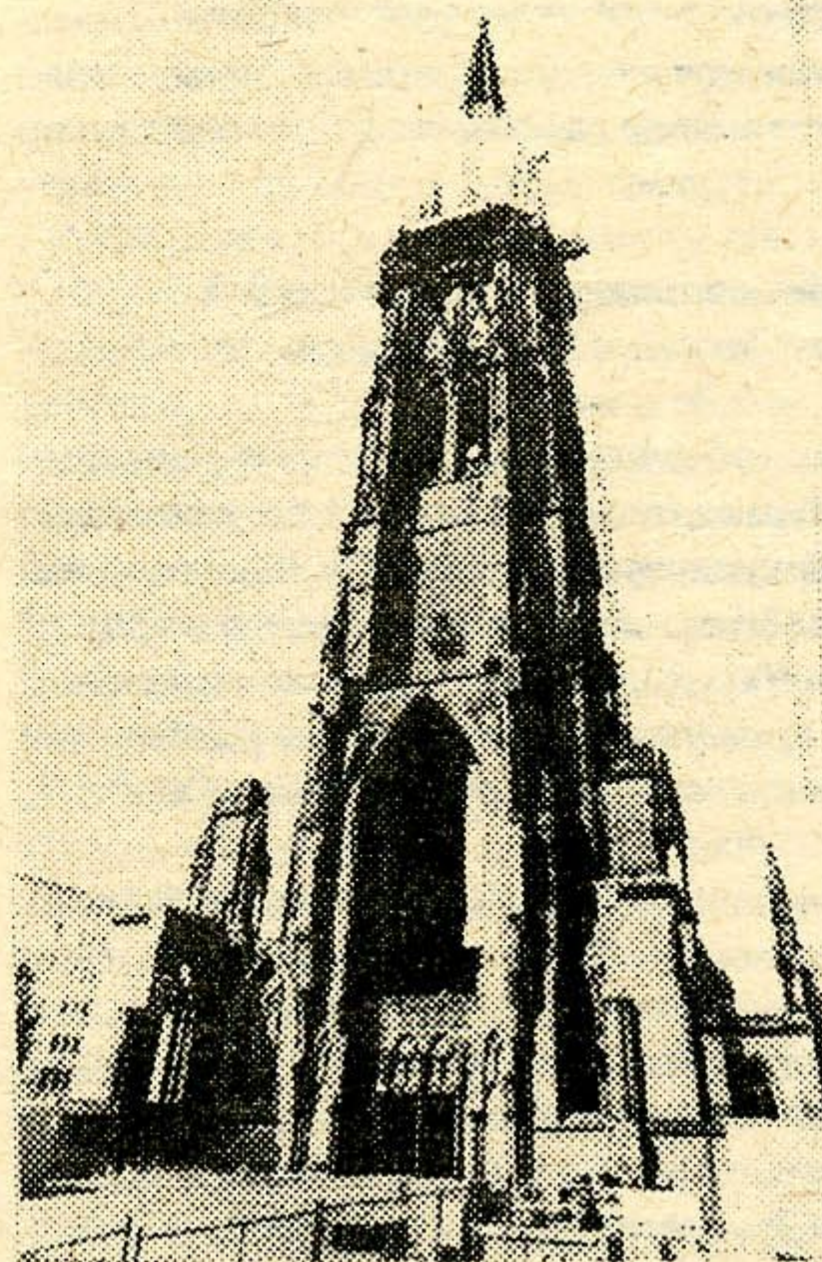
Если говорить об инструментари, который на сегодняшний день применяют, то здесь на меня самое большое впечатление произвела стрик-камера, которая дает 3-мерное распределение пучка за один пролет. Мне кажется, что нашей шестой лаборатории вполне по силам оснастить ускорительщиков этим мощным оружием для исследования пучков.

Вызвала интерес секция пучковой динамики. Здесь, пожалуй, главное то, что так называемый метод урезанных рядов

Балакина о состоянии проекта ВЛЭПП. Было видно, что несмотря на большое количество трудностей и трудноразрешимых с точки зрения сегодняшних технологий проблем, дело движется, и, как результат, появляются интересные технические решения, которые в будущем могут быть применены во многих областях техники.

Интересным было выступление Л.М. Сорокиной из ИФВЭ. Ее группа сейчас освоила технологию изготовления сверхпроводящих резонаторов без единого сварного шва. На рабочую форму методом гальванопластики с последующей химполировкой насаждается слой меди толщиной 3 мкм. Рабочая форма потом удаляется и на внутреннюю поверхность меди методом магнетронного распыления наносится слой ниобия толщиной 1 мкм. Автор доклада утверждала, что получающиеся при этом резонаторы имеют характеристики, не хуже чем характеристики резонаторов из чистого ниобия.

Представители Харьковского физико-технического института рассказали о планах создания украинского источника синхротронного излучения для научных и технологических целей. Источник представляет собой накопитель электронов на энергию 800 - 1000 МэВ, периметром порядка 40 м. Они надеются получить финансирование этого проекта в 1993 году, с тем,



Собор St. Nikolas, разрушенный во время войны

Фото В.Петрова

Фурье и Тейлора позволяет рассчитывать нелинейные резонансы в сравнительно экономном машинном времени. Это сейчас нашло применение и к поляризации, и к эффектам встречи. А мы оказались, насколько я знаю, в стороне от этого дела.

Отдельно нужно остановиться на сессии, посвященной электрон-позитронным фабрикам. От нас был доклад по В-фабри-

чтобы в 1995 году получить циркулирующий пучок. Похоже, что Украина пытается утвердить свой суверенитет не только с помощью печатанья купонов и введения собственной воинской присяги.

В KFA laboratory г.Юлих (Германия) в сооружаемом там ускорителе протонов и тяжелых ионов COSY с энергией частиц в диапазоне от 45 до 2500 МэВ (в зависимости от сорта частиц) зафиксирован первый оборот протонов. Немецкие коллеги надеются в ближайшее время получить захват в ВЧ.

Очень любопытным было сообщение доктора Алонсо из Лоуренцевской лаборатории о состоянии проектирования и производства в США источников протонов для медицинских целей (аналогичных ускорителю ТРАПП в БИЯФ). В настоящее время работает одна такая установка в LOMA LINDA University, и две подобные установки должны быть запущены в ближайшее время, одна вблизи Бостона, другая - в Медицинском центре Калифорнийского университета. К 2000 году планируется оснастить подобными ускорителями уже десять госпиталей с пропускной способностью несколько десятков человек в день в каждом.

Вообще, было много разных выступлений - и интересных, и неинтересных. В целом сложилось впечатление, что ситуа-

ке и доклад по эксперименту с круглым пучком на ВЭПП-2М.

В-фабрики были представлены всякие. Ближе всех к осуществлению, наверное, проект В-фабрики в КЕК (Япония). По Ф-фабрикам были доклады от Италии (Фраскати) и США (UCLA). Появились так называемые несимметричные Ф-фабрики - комбинация линейного электронного пучка с циклическим позитронным, причем, позитроны большой энергии, а электроны - маленькой. Никаких впечатляющих цифр (по светимости) нет, хотя проектов было несколько. Вот, в основном, то, что касается научной программы.

Нужно также отметить, что новосибирская делегация очень активно участвовала во всяких коммерческих переговорах с различными фирмами, лабораториями и т.д. Скринского буквально разрывали на части, тащили от одной фирмы к другой. В этом смысле мы резко отличались от других делегаций СНГ.

Параллельно с конференцией проводилась научно-техническая выставка, там была представлена продукция немецких фирм, которая может использоваться в научных исследованиях. Все блестит, каждая гайка выглядит так, будто ее ключом никогда не касались. С удовольствием бы заказал какой-нибудь осциллограф или, например, сиффоны.

Но, как в известной шутке: "Чукча не читатель, чукча - писатель".

Мы не покупали, а старались что-нибудь продать, конечно, с выгодой. Такова сегодняшняя жизнь.

ция в области ускорителестроения не выглядит безнадежной, во многих местах люди пытаются что-то делать, искать выход в технологическом применении ускорителей, с тем, чтобы как-нибудь сегодня выжить. На этом фоне перспективы развития таких крупных проектов, как УНК в Протвино или мезонной фабрики в Москве, выглядят мрачновато.

В конце несколько слов о Дубне. Я посетил этот город впервые, и мне он очень понравился. Небольшой городок в 120 километрах к северу от Москвы, расположенный на берегу Волги, выглядит очень уютно. Дубна, особенно центральная ее часть, очень напоминает верхнюю зону нашего Академгородка: те же невысокие дома, так же много деревьев и зелени. Впечатление не испортил даже выпавший в первый день снег. Здесь живут и работают примерно 60 тысяч жителей. Несуетливость местной жизни разительно отличается от шумной и неуютной Москвы. Мне кажется, здесь приятно жить и работать (конечно, с поправкой на трудности сегодняшнего дня). Во всяком случае, уезжал я из Дубны с желанием снова здесь когда-нибудь побывать.

И снова о приватизации жилья

Проблема приватизации жилья по-прежнему остается неразрешимой для большинства жителей Академгородка. Несмотря на усилия депутатов райсовета до сих пор стать владельцами своих квартир мы не можем.

"Э-И" неоднократно обращалась к этой теме.

В последнее время районный Совет народных депутатов предпринял ряд действий, направленных на то, чтобы добиться исполнения "Закона о приватизации жилищного фонда".

Как складывается ситуация на сегодняшний день, об этом вы узнаете из открытого письма депутата райсовета Павла Николаевича Исаева, возглавляющего депутатскую группу по вопросам приватизации. Оно адресовано депутату горсовета Г.Х. Чинокаловой, а поводом послужило ее выступление в телепередаче "Акцент", которая вышла в эфир 12 октября этого года. Там, в частности, депутат Чинокалова сказала, что жилищный фонд СО РАН является общественным, и для его приватизации требуется разрешение правительства. Эту "версию" настойчиво пытается внедрить руководство СО РАН, пользуясь некомпетентностью рядовых граждан.

Открытое письмо П.Н. Исаева, которое мы с согласия автора публикуем с небольшими сокращениями, раскрывает истинное состояние дел.

"Постараюсь коротко разъяснить суть дела.

Во-первых, сформулированная Вами позиция руководства СО РАН бессмысленна по своей сути: если жилье находится в собственности общественной организации (так называемый общественный жилфонд), то для его приватизации не требуется разрешения правительства. Более того, вмешательство органов государственной власти в дела и имущественные права общественных организаций запрещено законом. Поэтому в Постановлении Верховного Совета РФ "О введении в действие Закона РСФСР" "О приватизации жилищного фонда в РСФСР" общественным организациям лишь рекомендуется (а не вменяется в обязанность) руководствоваться этим законом, если они решат про-

водить приватизацию своего жилфонда.

Во-вторых, не вызывает сомнений тот факт, что имущество Академии наук СССР — прародительницы РАН, — включая жилфонд СО РАН, находилось в государственной собственности. Я утверждаю, что в природе не существует действующего нормативного акта Президента РФ, Верховного Совета РФ или правительства, по которому государственная форма собственности на имущество РАН трансформировалась бы в какую-либо иную из четырех форм собственности, предусмотренных Законом РСФСР "О собственности в РСФСР" (частную или муниципальную собственность, либо в собственность общественной организации, см. пункт 3 статьи 2 Закона). Даже в Указе Президента от 21.11.91 об образовании РАН, на который

любит ссылаться руководство СО РАН, Вы не найдете прямых и четко обозначенных утверждений об изменении государственной формы собственности на имущество РАН в собственность общественной организации.

С таким же успехом можно утверждать, ссылаясь на Указ Президента, что имущество РАН передано в долевую собственность членов РАН или ее Президиума, или в собственность Президиума СО РАН. Суть от этого не изменится: в Указе Президента нет и не может быть утверждений об изменении формы собственности на государственное имущество, поскольку такими полномочиями обладает лишь Верховный Совет и уполномоченный им орган — Госкомимущество РФ (см. пункт 3 статьи 20 упомянутого Закона).

В-третьих, Постановление ВС РФ №3020-1 от 27.12.91 однозначно установило исключительное право федеральной собственности на имущество РАН. К этому, как говорится, не прибавить и не убавить: Верховный Совет в пределах своей компетенции в соответствии с действующим законодательством принял именно такое решение. Поэтому, даже если Президент захотел распорядиться федеральным имуществом вопреки законодательным актам, сразу же вступила бы в действие статья 121-8 Конституции РФ, которая ставит нормы Конституции и законов РФ выше актов Президента РФ, автоматически отменяя действие последних.

Кстати сказать, сам Президент РФ отнюдь не разделяет заведомо незаконное толкование своего Указа от 21.11.91, которое настойчиво приписывается и усиленно распространяется руководством РАН. В

(Окончание. Начало на стр. 2)

Академии наук. Однако СО РАН же не отпустит Якутский научный центр... Вот и Академия не хочет терять рычаги управления. Словом, необходимо постоянно искать компромисс. Можно, конечно, провозгласить Сибирскую Академию, но никто же из разумных людей на это не идет.

Кстати, мы собираемся разместить правление Фонда поддержки молодых ученых в Новосибирске. Этот фонд будет распределять гранты между молодыми специалистами (до 33 лет), так как дирекции институтов порой трудно поддерживать именно эту категорию.

- После последнего повышения цен на авиабилеты мы оказались практически отрезаны от остального научного мира. Даже на конференцию в ближнее зарубежье уже не съездишь. Планирует ли правительство какие-то дотации на научные командировки?

- В Указе "О неотложных мерах по спасению научно-технического потенциала России" предусмотрена 75-процентная скидка на авиа- и железнодорожные билеты для научных сотрудников, аспирантов и студентов, командированных за рубеж. Билеты должны были оплачиваться из специально созданного фонда. Наши перего-

воры с Минфином закончились тем, что они (и я их понимаю) сказали: "Платите из своего бюджета". То есть я могу сделать только так: тайно не выдать часть денег тому же Сибирскому отделению и за счет сэкономленных средств создать командировочный фонд.

Задача государства — сохранить потенциал науки

- В бюджет Российской Федерации заложена сумма годового финансирования науки. Можем ли мы полагать, что в IV квартале получим все, что было обещано?

- Не можем. Уже сегодня Министерство финансов предупреждает, что бюджет в тяжелейшем состоянии, а наука — не самая охраняемая статья. Детсады и пенсионеры получают все, что было намечено. А на науке, намекает Минфин, можно и экономить.

Вызвала нарекания и инвестиционная политика, вернее, ее отсутствие. Борис Георгиевич откровенно признался, что государство как инвестор — банкрот, а недавно созданные фонды далеко не всегда оправдывают ожидания. Скажем, Миннауки рассчитывало получить из Фонда технологического развития, в который предприятия должны отчислять по 1,5

процента себестоимости товарной продукции, несколько миллиардов рублей. Получили... 125 миллионов, поскольку у обанкротившихся предприятий средств — кот наплакал.

Много говорилось и об охране интеллектуальной собственности. Еще одна сторона этой проблемы: отдельные "утеки за рубеж умов" просто-накосто торгуют там технологиями и разработками, в создании которых принимал участие весь коллектив института.

К нищете в конце концов привыкаешь. И институты Сибирского отделения уже не очень-то надеются на государство. Они согласны выкручиваться, искать другие источники финансирования. Им есть что продавать. Недаром из 1000 проектов, посланных из Академгородка в Фонд Сороса, более 300 получили одобрительный отзыв, и фонд выделил на их реализацию 500 тысяч долларов.

Но хуже всего неопределенность. "Назовите сумму, — просили президиум СО РАН и директора институтов, — на которую мы в следующем году можем рассчитывать, как бы ничтожна она ни была". Но... бюджет на 1993 год еще не утвержден. А даже если его и утвердят, кто может гарантировать, что все обещанное когда-нибудь дадут?

своем Указе от 29.12.91 об основных направлениях программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в 1992 г. Президент РФ установил, что приватизация учреждений РАН может проводиться только по решению правительства. Здесь же говорится, что указанные ограничения не распространяются на жилищный фонд (поскольку его приватизация регулируется Законом РСФСР "О приватизации жилищного фонда в РСФСР"). Представляю, какой бы поднялся вопль, если бы Президент РФ стал вмешиваться в права частных лиц или общественных организаций!

Наконец, Верховный Совет РФ принял Государственную программу приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 г., в которой сохранены практически без изменений положения президентского указа, касающиеся федерального имущества, находящегося в ведении РАН (Программа опубликована в Российской газете за 9.07.92).

Все это служило юридическими основаниями в настойчивой и продолжительной борьбе депутатов районного Совета за зранные права избирателей на приватизацию жилья в домах государственного жилфонда СО РАН в Академгородке. Приведу лишь наиболее яркие эпизоды этой борьбы и позволю себе комментарии, поскольку сам принимал непосредственное участие в разработке целого ряда документов.

Самым серьезным препятствием был, как ни странно, не Указ Президента от 21.11.91 (по понятным причинам), а Распоряжение Госкомимущества РФ от 1.11.91, который в пределах своих полномочий запрещал приватизацию жилья СО

РАН и некоторых других региональных отделений РАН. Однако, с выходом Постановления ВС и декабрьского Указа Президента стало ясно, что это распоряжение противоречит нормам законодательства и ущемляет законные права граждан. На этом основании в соответствии со статьей 88 Закона о местном самоуправлении районный Совет 10 февраля с.г. приостановил действие этого распоряжения и обратился в Генеральную прокуратуру РФ, районный и областной арбитражный суд с просьбой опротестовать и отменить незаконный запрет на приватизацию. Вспоминаю, как посмеивались тогда в различных кругах над этой "выходкой" райсовета.

Параллельно с этим были приняты решения, обязывающие СО РАН проводить приватизацию жилья во исполнение законов и решения 8 сессии Горсовета, что руководством СО РАН было благополучно проигнорировано. В результате депутатского расследования были собраны и направлены в районную прокуратуру материалы по фактам игнорирования должностными лицами СО РАН законов и решений городского и районного Советов по приватизации жилья.

Однако, в июне стало известно, что руководством РАН разработан и направлен в ВС законопроект о законной передаче госимущества РАН в собственность Академии на правах собственности общественной организации (чего очень хотели, но не получили от Президента). Райсовет принимает заявление и обращается в Президиум и комитеты ВС, в Госкомимущество с требованием отклонить такой вариант "ведомственной приватизации" и, на худой конец, передать жилфонд, коммунальное хозяйство и соцкультбыт в муниципальную собственность.

ципальную собственность.

Наши обращения, по-видимому, возымели действие, и ряд комитетов ВС от правил законопроект на доработку, а Комитет по местному самоуправлению на правил наши материалы по фактам игнорирования СО РАН Закона о приватизации жилья в Генеральную прокуратуру РФ. К этому времени упомянутое распоряжение Госкомимущества оказалось в списке документов, подлежащих отмене, и вскоре было отменено.

Генеральная прокуратура по нашей жалобе провела проверку и не нашла оснований для отказа СО РАН проводить приватизацию жилья по обращениям граждан, о чем мы были извещены в письме от 9.09.92.

Все это - приостановка и отмена распоряжения Госкомимущества, принятие проигнорированных СО РАН решений, заявлений и обращений в различные инстанции, подкрепленных фактическими материалами и проработанных достаточно основательно в юридическом плане - дало в конечном итоге свои плоды и послужило надежным основанием для обращения райсовета с иском о привлечении к административной ответственности председателя СО РАН в районный суд (за невыполнение решений районного Совета) и районную прокуратуру (за неисполнение законодательных актов Российской Федерации, решений городского и районного Советов). Поскольку районная прокуратура не проявила должного внимания к нашему ходатайству, аналогичное обращение подготовлено и направлено в областную прокуратуру."

Воруют у нас с вами

К проблемам сохранности институтского имущества наша газета обращалась неоднократно. Мы рассказывали и о том, какие меры принимает охрана института для того, чтобы предотвратить хищения на территории института, и знакомили читателей с печальной статистикой бесследно исчезнувших дорогостоящих приборов, и взывали к лучшим чувствам наших сотрудников... Увы, "черный список" неуклонно растет.

С начала года в общей сложности несколько тонн дефицитнейшей меди похищено из института. Причем, дело дошло до того, что снимают со станка находящиеся в обработке детали из меди. И попытки хищения цветных металлов продолжают.

В стремлении поживиться за "казенный" счет используются самые разнообразные средства. Так, в начале этого года по подложному пропуску через проходную в Чемах пытались вывезти ящик с микросхемами и около двух тысяч деталей. Правда, это хищение удалось предотвратить.

Но, конечно, самый большой ущерб наносят кражи компьютеров, не очень давняя — три компьютера вместе с лазерным принтером. К сожалению, основная часть

крупных "компьютерных" краж осталась нераскрытой, а их характер наводит на мысль о том, что это - дело рук сотрудников института. Во всяком случае, нет сомнений, что без наводки "своих" тут не обошлось: уж больно хорошо знают преступники, где и когда удобнее действовать. И тут не помогают ни нововведения в системе охраны, ни усовершенствования сигнализации. Более того, несмотря на многочисленные инструктажи, по-прежнему немало случаев, когда на ночь, а то и на выходные дни, комнаты с дорогостоящим оборудованием остаются незапертыми. В приказе заместителя директора БИЯФ Э.П. Круглякова одиннадцати сотрудникам за это объявлен выговор. Добавим, что речь шла о периоде со 2 по 12 августа. Кстати, охране сейчас официально разрешено в

подобных случаях изымать компьютеры, затем они будут передаваться в другие подразделения. Прецеденты уже есть.

В этой ситуации призывать к бдительности и взывать к лучшим чувствам, похоже, уже бессмысленно.

Поэтому лучше обратиться к другой стороне этих историй. Не следует думать, уважаемые читатели, что обворовывают институт, нет, обворовывают нас. Если подсчитать общую сумму нанесенного ущерба, то получается, что у каждого сотрудника института, из его собственного кармана "увели" по меньшей мере около двух тысяч. И нет уверенности в том, что к концу года эта сумма не увеличится.

Администрация института принимает меры для того, чтобы обнаружить похищенные компьютеры и найти преступников — кстати, за эту информацию объявлено солидное вознаграждение. В ближайшее время будет установлен пункт телевизионного наблюдения за транспортными вывозками...

И все же, неужто в нас так сильна "совковая" психология безразличия, и мы позволим нечестным на руку людям безнаказанно обворовывать себя?!...

Л. Журавлева

Что будем читать в библиотеке института?

С подпиской на отечественную периодику картина относительно благополучная: репертуар журналов достаточно разнообразен и стабилен. Изменения незначительны: сняты с подписки на 1993 год несколько названий журналов, практически не пользующихся спросом.

Газеты читать будем, причем, самые интересные. Это "Аргументы и факты", "Известия", "Коммерсантъ дейли" с аналитическим приложением "Коммерсантъ уикли", "Комсомольская правда", "Наука в Сибири", "Независимая газета", "Поиск" "Экономика и жизнь" и, разумеется, "Энергия-Импульс".

Поскольку валютные ассигнования на 1992—1993 годы не утверждены для организаций и прекращена индивидуальная подписка литературы для докторов наук, член-корреспондентов и академиков, которые вносили вклад в комплектование фонда, то библиотека осталась на 1992 год без валютной подписки.

После напряженных усилий и продолжительных переговоров А.Н. Скринскому, В.А. Сидорову и председателю библиотечного совета В.Н. Байеру удалось получить поддержку от Американского Физического Общества. Из США будут нам представлены журналы: Physical Review Sec. A, D; Physics of Fluids Sec. A, B; Physical Review Letters; Reviews of Modern Physics.

Несколько огорчительно было то, что сначала поступили журналы за 1991 год, уже имеющиеся в нашем фонде, и другой

серии — В, С, которые не были заказаны. Недавно поступили журналы Phys. Rev. A, D и Phys. Rev. Lett. за первое полугодие 1992 года, которые будут представлены на очередной выставке новых поступлений.

После переговоров С.Г. Попова с Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk (NWO), принято решение в рамках сотрудничества предоставить нам на 1992—1994 гг. журналы Nuclear Physics Sec. A, Sec. B; Physics Letters Ser. A, Ser. B, Ser. C (Physics Reports). В четвертом квартале текущего года возможно поступит комплект этих журналов за 1992 год.

Фонд Sorosa, поддерживая развитие науки в нашей стране, выделил валютные ассигнования для подписки иностранной литературы на 1993 год. К сожалению, средства распределены по секциям, те, которые выделены на долю физ.-мат. наук, мы были вынуждены поделить между четырьмя институтами Академгородка. По стоимости журналов и важности их для института на эти средства оформлен заказ на 1993 год на журналы Physical Review Sec. A, Sec. D; Physical Review Letters.

В связи с отсутствием валютных ассигнований наш заказ на иностранные книги на 1993 год сокращен наполовину: т.е. практически все издания с 3-й и частично со 2-й очередностью сняты с заказа.

Заказы на отечественные книги по темпланам резко сократились, а с поступлениями трудов конференций, семинаров, изданных в России и в странах ближнего за-

рубежья, картина не ясна. Если они будут изданы организациями, проводившими конференции, и издательством "Наука", то издания эти будут доступны. Изданные же случайными кооперативами, которые не несут никаких обязательств перед библиотечной сетью, приобрести будет почти невозможно. А в некоторых случаях не будем даже иметь о них информации, поскольку кооперативные издательства не поставляют в ГПНТБ обязательный экземпляр.

В связи с тем, что в 1993 году ГПНТБ СО РАН будет комплектовать свои фонды только на основе обязательного экземпляра, в работу сектора межбиблиотечного абонементов (МБА) внесены существенные коррективы. Нам категорически отказано в получении по МБА справочной и учебной литературы, газет, реферативных журналов.

Иностранные журналы в фонд ГПНТБ и библиотек сети будут поступать в ограниченном количестве, что повлечет сокращение репертуара журналов на наших ежемесячных информационных выставках, и, следовательно, получить литературу по МБА не только из библиотек Академгородка, но из библиотек России будет сложнее.

При наличии одного обязательного экземпляра и отечественной периодики будет ограничена выдача ее по МБА. Рассчитывать на использование фондов ГПНТБ в будущем году не приходится.

Сохранность фонда в данной ситуации приобретает наиважнейшее значение, каждый пропавший журнал, каждая утраченная книга станут невозполнимой утратой.

Если ваш участок в "Ложках"

22 октября состоялась конференция членов недавно созданного садоводческого товарищества "Ложок-1".

С информацией о проделанной работе выступил председатель правления В.Л. Устинов. Он сообщил, что актом от 13 октября 1992 года садоводческое товарищество "Ложок-1" обрело официальный статус, устав его также утвержден: земля получена в бессрочное постоянное пользование.

Основная работа, которой занимались члены правления, это распределение участков. Проводилось оно по жеребьевке, практически все подразделения, кроме ОГЭ, передали результаты жеребьевки в правление, и большинство членов товарищества уже определилось по участкам. Хотя здесь не обошлось и без недоразумений: люди обращались с просьбами об обмене участков, были случаи, когда на одном участке оказывалось два хозяина и т.д. Постепенно все эти проблемы утрясаются.

Очень важно сейчас своевременно сдавать взносы, для того, чтобы правление

имело возможность закупать необходимые материалы и оборудование. На собранные средства - 1,9 млн. рублей - приобретено: большой насос с электродвигателем; старый металлический склад под насосную; плиты для установки насосов, запорные задвижки для системы водоснабжения; три электродвигателя с насосом и еще столько же заказано на завод; выполнен проект пешеходного моста и начаты подготовительные работы для его строительства; утверждены проекты водоснабжения и дома сторожа; заключен договор с организацией, которая поможет с закупкой, хранением и монтажом труб.

Конференция определила, что предстоит сделать в ближайшее время. В первую очередь будут решаться проблемы электроснабжения и водоснабжения, а также строительства пешеходного моста и прокладки дорог.

Поэтому очень остро стоит вопрос своевременной оплаты взносов. Так как цены растут катастрофически и материалы необходимо закупать как можно быстрее, бы-

ло решено ужесточить санкции в отношении тех членов товарищества, которые нарушают установленные сроки оплаты взносов.

Те, кто еще не внес первый целевой взнос, будут платить 3.500 рублей, вместо 2.500, а вступительный взнос - 350 рублей. Последний срок оплаты - 10 ноября, после этого те, кто был утвержден в списке, будут сверх этой суммы платить еще 5 процентов плюс один процент пени за каждый просроченный день.

Весьма бурно обсуждался вопрос о сроках и сумме второго целевого взноса. Окончательный вариант - 4.000 рублей до 10 декабря, пеня в один процент от этой суммы за каждый день будет взиматься до 10 января 1993 г. Те, кто не внесет взнос к этому сроку, будут исключаться из товарищества.

Также принято решение строго наказывать тех, кто занимается вырубкой леса: будут проверены все участки, и хозяевам участка, где обнаружат свежесрубленные деревья, предъявят акт, по которому они будут обязаны возместить ущерб.

Газета издается ученым советом
и профкомом ИЯФ СО АН России.

Ротапринтный участок ИЯФ
Печать офсетная. Заказ №81.

Адрес редакции: 630090, Новосибирск,
пр. акад. Лаврентьева, 11, к.423,
тел. 35-99-80.

Редактор И.В. УЛЬЯНОВА.

"Энергия-Импульс" выходит один раз в
две недели. Объем 1 печ. л. Тираж 1000.

Цена 1 рубль.